

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae



Warszawa, dnia 30 marca 2022 r.

DS.8361.21.2022

DECYZJA PO.45.ZSE.20.2022.MW

Na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c, art. 92 pkt 5 i 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Piotrowi Kierzkowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **RECHNER Piotr Kierzkowski**,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Wolnej nr 24 w Garwolinie, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny stwierdzono brak umieszczenia informacji określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz w art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 26.01.-08.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Piotra Kierzkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: RECHNER Piotr Kierzkowski.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Wolnej nr 24 w Garwolinie, gdzie udostępnia on na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.



Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono brak umieszczenia w ww. punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt, dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl przepisu art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Piotr Kierzkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: RECHNER Piotr Kierzkowski poprzez brak umieszczenia w sklepie przy ul. Wolnej nr 24 w Garwolinie informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, naruszył art. 37 ust. 4 tej ustawy. Ponadto poprzez brak umieszczenia w ww. sklepie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, naruszył art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 01.03.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Niespełnienie ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom zapoznanie się z informacjami dotyczącymi przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużytych sprzętem. Konsumentom pozbawieni byli również informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu, przez co mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać zużytych sprzętem.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszone zostały przepisy art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 26.01.2022 r. W toku kontroli przedsiębiorca uwidoczniał brakujące informacje w punkcie sprzedaży.

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 12.04.2006 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strony naruszyły istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużytym sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania zużytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne przepisami gospodarowanie przez konsumentów zużytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zdaniem organu nie zachodzą również okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Piotrowi Kierzkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: RECHNER Piotr Kierzkowski, z uwagi na nie wykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw.

z art. 37 ust. 1-3, a także w art. 39 pkt 2 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Piotr Kierzkowski, [REDACTED] PILAWA.
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	315319.768864.827395
Nazwa dokumentu	DS.8361.21.2022 Decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DS.8361.21.2022 Decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-03-30
Skrót dokumentu	FD6371D0661E3DAF410678630F5DE63B80C14613
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-03-30 14:25:01
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-03-30

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)